



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DAS COMUNICAÇÕES LIVRES (ORAIS, E-POSTER, VÍDEO)

As propostas serão sujeitas a uma revisão por pares duplamente cega, utilizando os critérios abaixo. Cada item é avaliado numa escala de 0 a 4 pontos. A atribuição de 2 pontos num critério requer que os autores façam as alterações/ajustamentos naquele critério ou nos vários critérios sugeridos e re-submissão através da plataforma. Os autores das propostas serão notificados sobre a avaliação do resumo.

Subtemas da conferência: I. Sociedade, Saúde e Cultura; II. Governança e Economia; III. Ambiente e Alterações Climáticas

Crítérios de Revisão por Pares: Todos os resumos serão avaliados por dois revisores de acordo com os critérios definidos (Máximo 40 pontos; Mínimo 10 pontos). Tendo em consideração todos os itens mencionados, o revisor fará a recomendação para aceitação do resumo ou alterações. Um resumo para ser aceite deverá ter, no mínimo, mais de 50% do total da pontuação, ou seja, 20 pontos. Depois de aceite será publicado exatamente como proposto ou com pequenos ajustamentos. O revisor fará a sua recomendação de manutenção ou alteração do formato de comunicação proposto pelo autores (E-Poster, Comunicação Oral ou Vídeo), cabendo ao presidente da Comissão Científica a decisão em caso de empate.

Itens de avaliação	4	3	2	1
Título	Apelativo, claro, retrata o conteúdo e é coerente com a proposta			Incongruente com a proposta
Introdução	Enquadra claramente o contexto, explicita a problemática da pesquisa e a relevância da proposta.	Enquadra claramente o contexto, a problemática da pesquisa e a relevância da proposta.	Tem défices ligeiros no enquadramento quer quanto ao contexto, a problemática da pesquisa ou a relevância da proposta.	Tem défices graves no enquadramento quer quanto ao contexto, a problemática da pesquisa ou a relevância da proposta.
Objetivos	Claramente definidos: simples, concretos, mensuráveis e alcançáveis.			Incongruentes com a proposta
Métodos Estudo científico	Abordagem e desenho de estudo adequado. Define contexto físico-temporal. Especifica a seleção da amostra, procedimentos de colheita/análise de dados e questões éticas.	Abordagem e desenho de estudo adequado. Tem défices ligeiros na definição do contexto físico-temporal, seleção de amostra, procedimentos de colheita/análise de dados e/ou questões éticas.	Abordagem e desenho de estudo adequado. Tem défices acentuados na definição do contexto físico-temporal, seleção de amostra, procedimentos de colheita/análise de dados e/ou questões éticas.	Tem défices graves no desenho de estudo, definição do contexto físico-temporal, seleção de amostra, procedimentos de colheita/análise de dados e/ou questões éticas.
Relato de experiência ou projeto	Descrição sumária mas completa da intervenção e questões éticas	Descrição incompleta da intervenção e/ou nas questões éticas	Tem défices ligeiros na descrição da intervenção e/ou nas questões éticas	Tem défices graves na descrição da intervenção e/ou nas questões éticas

Resultados Estudo científico	Descrição completa da amostra e dos resultados mais relevantes. Apresenta dados pertinentes, suficientes e coerentes com os objetivos e com o método. No caso de projeto descrevem-se resultados preliminares.	Tem défices ligeiros na descrição da amostra e/ou dos resultados.	Tem défices acentuados na descrição da amostra e/ou dos resultados ou há ligeira incongruência com objetivos.	Tem défices graves na descrição da amostra e/ou dos resultados ou há incongruência com objetivos ou método
Relato de experiência ou projeto	Descrição completa da população-alvo e dos resultados mais relevantes. As interpretações demonstram segurança, estão fundamentadas nos dados e estão coerentes com os objetivos e com o método. No caso de projeto descrevem-se resultados preliminares.	Tem défices acentuados na descrição da população-alvo e dos resultados fundamentados nos dados e/ou há ligeira incongruência com objetivos.	Tem défices acentuados na descrição da população-alvo e/ou dos resultados fundamentados nos dados ou há incongruência com objetivos ou método	Tem défices graves na descrição da população-alvo e/ou dos resultados ou há ligeira incongruência com objetivos.
Conclusões Estudo científico	Conclusões apoiadas nos resultados e de acordo com os objetivos. Demonstram síntese reflexiva. Descrevem limitações e recomendações para replicação noutros contextos. No caso de projetos, descreve o potencial de catalisação.	Conclusão incompleta, mas de acordo com os objetivos. Descreve limitações e/ou sugestões.	Conclusão incompleta, mas de acordo com os objetivos. Não descreve limitações e/ou sugestões.	Conclusão muito incompleta ou incongruente com os objetivos. Não descreve limitações e/ou sugestões.
Relato de experiência ou projeto				
Palavras-chave	MeSH/DeCS. Congruentes com a proposta e expressam o seu conteúdo.			Incongruente com a proposta
Bibliografia e redação	Congruente com a proposta e formato APA 7ed. Sem erros linguísticos.			Incongruente com a proposta ou bibliografia não formatada.
Relação com o tema e os critérios da RIUPS*	Ligação clara e relevante com o tema e subtema das UPS.			Incongruente com o tema e subtema das UPS.
Potencial de inovação e catalisação	Proposta inovadora e com potencial de catalisação, ou seja, de ser replicada noutros contextos pelos possíveis benefícios para as Instituições de Ensino Superior e/ou sociedade em geral			Proposta sem potencial de inovação e/ou catalisação, ou seja, dificilmente pode ser replicada noutros contextos ou esse processo não é claro.
Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS)	Indica qual(ais) o(s) ODS em que se enquadra.			Não indica qual(ais) o(s) ODS em que se enquadra.
TOTAL _____ pontos	Tipo de apresentação*	Oral__S__R	Poster__S__R	Vídeo__S__R

*Critérios das Universidades Promotoras de Saúde (RIUPS)

*Tipo de apresentação. S. É a proposta do(s) autor(es); R. É a proposta do revisor em relação ao tipo de apresentação